**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-14 от 31 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 31-12/20 в отношении адвоката**

**Я.Р.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 31-12/20,

**УСТАНОВИЛ:**

12.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя ООО «…..» в лице генерального директора Б.Л.П. в отношении адвоката Я.Р.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: в обеспечение соглашения о вознаграждении получил в залог нежилое помещение, принадлежащее заявителю.

12.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 14.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3681 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

24.12.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.12.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что он оказывал юридическую помощь ООО «…..». Также адвокат подтвердил, что залогом недвижимого имущества фактически обеспечивалось исполнение обязательств ООО «……» перед адвокатом в части уплаты гонорара.

24.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Я.Р.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 5 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..», которое выразилось в том, что адвокат заключил договор залога недвижимости в обеспечение исполнение обязательства его доверителя ООО «…..» по выплате гонорара в рамках заключенного соглашения об оказании юридической помощи.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил частичное несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией установлено прямое нарушение адвокатом требований п.5 ст.16 КПЭА. Совет отмечает, что данное требование профессиональной этики не является формальным, поскольку его несоблюдение сковывает волю доверителя отказаться от юридической помощи по своему усмотрению. Отступление от требований п.5 ст.16 КПЭА создаёт предпосылки для навязывания доверителю избыточного объёма юридической помощи.

С учётом обстоятельств дисциплинарного дела Совет находит возможным ограничиться объявлением адвокату Я.Р.С. замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 5 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..», которое выразилось в том, что адвокат заключил договор залога недвижимости в обеспечение исполнение обязательства его доверителя ООО «…..» по выплате гонорара в рамках заключенного соглашения об оказании юридической помощи.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Я.Р.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.